

UCHWAŁA NR VI/47/2024
Rady Miejskiej w Stargardzie
z dnia 27 sierpnia 2024 r.

**w sprawie rozpatrzenia skargi na Dyrektora Szkoły Podstawowej nr 11
z Oddziałami Mistrzostwa Sportowego imienia Noblistów Polskich
w Stargardzie**

Na podstawie art. 18b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2024 r. poz. 609 i 721) oraz art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572) uchwala się, co następuje:

§ 1. Skargę oraz
dotyczącą niepodjęcia działań przez Dyrektora Szkoły
Podstawowej nr 11 z Oddziałami Mistrzostwa Sportowego imienia Noblistów Polskich
w Stargardzie w sytuacji dokonywanych w szkole w roku szkolnym 2023/2024 aktów
przemocy, uznaje się za bezzasadną.

§ 2. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Opinia Nr 81/2024
Do projektu nie zgłasza zastrzeżeń
pod względem prawnym i redakcyjnym

RADCA PRAWNY

Monika Kaszczyńska-Skiba

PRZEWODNICZĄCY
Rady Miejskiej

Michał Bryła

UZASADNIENIE

W dniu 24 kwietnia 2024 roku Prezydent Miasta Stargard przekazał zgodnie z właściwością do Rady Miejskiej w Stargardzie skargę złożoną przez _____ oraz _____ dotyczącą niepodjęcia działań przez Dyrektora Szkoły Podstawowej nr 11 z Oddziałami Mistrzostwa Sportowego imienia Noblistów Polskich w Stargardzie w sytuacji zaistniałych w roku szkolnym 2023/2024 aktów przemocy dokonywanych w szkole przez Juliana ucznia klasy _____ na _____ koledze z klasy i na _____ koleżance z klasy.

Na posiedzeniu w dniu 27 maja 2024 roku członkowie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej zapoznali się z dokumentami w tej sprawie, dodatkowo posiłkując się wyjaśnieniami złożonymi na posiedzeniu Komisji przez Panią Jolantę Faryńską Dyrektora Szkoły Podstawowej nr 11 z Oddziałami Mistrzostwa Sportowego imienia Noblistów Polskich w Stargardzie i Panią Iwonę Klimecką pedagoga szkoły. Skarżący zostali poinformowani o rozpatrzeniu skargi przez merytoryczną Komisję oraz Radę Miejską w terminach wskazanych w pismach ERM.0012.3.3.2024.1 z dnia 20 maja 2024 roku, ERM.0012.3.4.2024.1 z dnia 15 lipca 2024 roku i z dnia 24 lipca 2024 roku. Na posiedzenia Komisji przybyły skarżące -mamy uczniów, składając wyjaśnienia w zakresie aktów przemocy dokonywanych na ich dzieciach przez kolegę z klasy i udzielając członkom Komisji odpowiedzi na zadane pytania. Pismem z dnia 2 lipca 2024 roku Kancelaria Radców Prawnych i Adwokatów Barcz – Domańska z siedzibą w Szczecinie poinformowała Radę Miejską w Stargardzie, iż skarżącą _____ w niniejszej sprawie będą reprezentowali adwokat _____ i adwokat _____.

Zgodnie z posiadaną dokumentacją _____ i _____ poinformowali dyrektora szkoły o problemie agresywnych zachowań i stosowania wulgaryzmów względem ich dzieci w dniu 11 kwietnia 2024 roku w formie pisemnej skargi. Podobnej treści skarga została wysłana również do Kuratorium Oświaty w Szczecinie jako organu sprawującego nadzór pedagogiczny. Na jej podstawie w szkole przeprowadzono kontrolę doraźną. Dyrektor szkoły, działając zgodnie z § 22 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2024 r. poz. 15) podjęła następujące działania:

- 1) Zebrała od wychowawcy i specjalistów informacje o uczniach z klasy _____ i podejmowanych działaniach. Wynikało z nich, że podejmowano szereg działań w klasie _____ w stosunku do trójki uczniów, których dotyczył zgłoszony problem jak i do wszystkich uczniów w klasie. Celem działań było przede wszystkim rozwiązywanie konfliktów. Skany korespondencji wychowawcy i pedagoga, notatki z dziennika pedagoga zostały przekazane do Kuratorium Oświaty w Szczecinie jako organu sprawującego nadzór pedagogiczny. Do wyjaśnień złożonych Radzie Miejskiej nie dołączono tych dokumentów ze względu na ochronę RODO.
- 2) Udzieliła w dniu 17 kwietnia 2024 roku odpowiedzi osobom skarżącym.

3) Dokonała analizy dokumentów wychowawcy klasy i pedagoga. Z dokumentacji wynikało, że wychowawca i pedagog podejmowali działania zgodne z przepisami i procedurami.

4) W celu wsparcia wychowawcy, uczniów i rodziców zorganizowała w dniu 7 maja 2024 roku szkolenie dla rodziców prowadzone przez Panią Ewę Bodnar -terapeutę Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej w Stargardzie na temat wychowania dzieci, współpracy rodziców i szkoły. Dla uczniów klasy zorganizowała pomoc socjoterapeuty, który podczas godzin wychowawczych prowadzi zajęcia integrujące w klasie.

5) Zaplanowała spotkanie zainteresowanych stron. W związku z tym, że konflikt narastał, podjęła decyzję o zorganizowaniu spotkania wszystkich zainteresowanych. Zaproponowany termin 23 kwietnia 2024 roku nie został zaakceptowany, bowiem _____ była zajęta pracą, a _____ wyjechali na kilka dni za granicę. Zaproponowany został kolejny termin. Niestety, _____ nie wyrazili zgody na spotkanie

z rodzicami _____. Dyrektor szkoły 23 kwietnia 2024 roku spotkała się z rodzicami

1. Omówiono występujące problemy i ustalono konieczność ponownych badań psychologicznych w stosunku do ich syna. _____ objęty jest pomocą psychologa od początku roku szkolnego. W części rozmowy uczestniczył również _____. Chłopiec wyjaśniał przyczyny swojego zachowania. W trakcie rozmowy Dyrektor szkoły dowiedziała się również, że w domu _____ był pracownik Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Stargardzie. Z przekazanych informacji wynika, że nie stwierdzono uchybień w opiece i wychowaniu dzieci.

6) 30 kwietnia 2024 roku odbyło się w szkole spotkanie z _____

_____ w obecności pedagoga szkoły Pani Iwony Klimeckiej i psychologa szkolnego Pani Anny Mardosiewicz. W trakcie spotkania ustalono sposób komunikacji, poinformowano o podjętych i planowanych działaniach. Z rozmowy wynikało, że konflikt istnieje między dziećmi, ale również między rodzicami. Należy wziąć pod uwagę, że w szkole nauczyciele, pedagog, psycholog mają wpływ na zachowanie uczniów, natomiast nie mogą odpowiadać za działania i słowa rodziców. W skardze rodzice piszą o „*zamiataniu problemów pod dywan*”. Z rozmowy z rodzicami wynikało, iż sądzili, że dyrektor widzi w dzienniku elektronicznym Librus korespondencję rodziców z wychowawcą i pedagogiem. Dyrektor szkoły wyjaśniła rodzicom, że nie ma takich możliwości. Korespondencja z nauczycielami jest prywatna i tylko nauczyciel lub rodzic może udostępnić ją dyrektorowi. Wyjaśniono również sytuację straszenia przez pedagoga domostosem. Pani pedagog opowiedziała o rozmowie i kontekście w jakim to słowo padło. Sytuacja miała nawiązywać do żartu, absolutnie nie miała na celu straszenia dzieci. Podczas spotkania ustalono również, że córka zostanie objęta pomocą psychologa i do dnia 21 maja 2024 roku odbyły się już dwa spotkania.

W skardze _____ i _____

_____ podają przykłady złych zachowań _____. Z informacji i dokumentacji wychowawcy i pedagoga, w tym rozmów, notatek, korespondencji i zapisów

w dzienniku wynika, że za każdym razem była reakcja ze strony szkoły. Prowadzone były rozmowy z uczniem i jego rodzicami przez wychowawcę i pedagoga. Wcześniej wychowawca klasy informował Dyrektora szkoły o problemach wychowawczych z , ale nie wynikało z nich, że wychowawca nie radzi sobie z tą sytuacją. Z korespondencji wychowawcy z rodzicami wynika, że problem wystąpił na początku roku szkolnego i nasilił się pod koniec marca 2024 roku, przed i po świątecznych feriach. Reakcja wychowawcy była natychmiastowa. Wielokrotnie rozmawiał z , korespondował i rozmawiał z rodzicami , proponował pomoc, z której rodzice we wrześniu zrezygnowali. W kwietniu nastąpiło kolejne spotkanie z rodzicami i na i w wyniku zaostrenia problemu udzielono nagany wychowawcy. To jednak nie satysfakcjonowało skarżących. Dyrektor szkoły w swoich wypowiedziach podkreślała, że w szkole wszystkie dzieci są ważne. Każde dziecko może liczyć na wsparcie, bez względu na problemy.

Należy wziąć pod uwagę, że i . nie zgłaszali problemu do pedagoga czy do Dyrektora szkoły. Dyrektor szkoły dowiedziała się o problemie ze skarg, które wpływały do szkoły. Pisemne wyjaśnienia udzielone skarżącym nie usatysfakcjonowały , która 18 kwietnia 2024 roku złożyła kolejną skargę. za pośrednictwem Librusa poprosiła Dyrektora szkoły o pomoc psychologa, a następnie stwierdziła, że z niej nie skorzysta.

Nie można zgodzić się z zarzutami zawartymi w skardze w zakresie niepodjęcia działań przez szkołę po zgłoszeniu sprawy. Należy podkreślić, że zgłoszenie wpłynęło do Dyrektora szkoły 11 kwietnia 2024 roku i nie zostało „zamięcione pod dywan”, jak to określają skarżący. Wcześniej wychowawca i pedagog podejmowali działania mające na celu rozwiązanie konfliktu między uczniami.

Odnosnie zarzutu dotyczącego braku ponoszenia konsekwencji przez , to z wyjaśnień Dyrektora szkoły wynika, że uczeń poniósł konsekwencje swoich słów i czynów zgodnie z systemem kar zawartych w statucie szkoły. Statut i procedury są dostępne na stronie szkoły: sp11stargard.edupage.org w zakładce dokumenty.

W związku z zarzutem dotyczącym braku ochrony pokrzywdzonych przed zachowaniami demoralizującymi należy podkreślić, że szkoła podejmowała działania chroniące przed demoralizacją zgodnie z prawem. Rodzice, co napisali w jednej z wiadomości, oczekują „wyrzucenia ucznia ze szkoły”, natomiast uczeń, na którego zachowanie się skarżą, jest objęty pomocą psychologa i zgodnie z decyzją rodziców jest to specjalista spoza szkoły. Wielokrotnie prowadzono z : rozmowy, informowano rodziców o negatywnych zachowaniach, uczeń otrzymał uwagi i nagany wychowawcy. Wszystkie działania są zgodne z prawem i statutem szkoły. Klasa, do której uczęszczają uczniowie, 14 grudnia 2023 roku miała spotkanie z przedstawicielem Straży Miejskiej na temat odpowiedzialności karnej nieletnich. W styczniu 2024 roku odbyło się spotkanie Dyrektora szkoły z klasą na temat relacji, szacunku i kultury. O podejmowanych działaniach świadczą również tematy lekcji wychowawczych.

Kolejny zarzut o zignorowanie i pozostawienie bez reakcji wniosku o spotkanie między rodzicami jest bezzasadny. Dyrektor nic nie wiedziała o problemie, ponieważ ani ani nie

poinformowali jej bezpośrednio o przedmiotowej sprawie, a zgodnie z informacją uzyskaną od Dyrektora szkoły, zawsze będąc w szkole, gotowa jest do spotkań i rozmów.

Należy podkreślić, że szkoła nie chroni oprawcy, a pracuje z każdym dzieckiem i każde dziecko stara się wspierać i pomagać w pokonywaniu problemów nie tylko edukacyjnych, ale także emocjonalnych.

Nieobecność Dyrektora szkoły na spotkaniu w dniu 9 kwietnia 2024 roku była w pełni uzasadniona, ponieważ tego dnia była zajęta przygotowaniem arkusza organizacji na kolejny rok szkolny. Z tego powodu zaproponowała w spotkaniu obecność pedagoga szkoły i pedagoga specjalnego.

Kolejny zarzut dotyczący założenia niebieskiej karty jest również bezpodstawny, ponieważ niebieska karta dotyczy zupełnie innych problemów.

Należy również odnieść się do zarzutów dotyczących działań w odniesieniu do dziecka „demoralizującego i destrukcyjnego”. Działania szkoły w takich sytuacjach rozpoczynają się od rozmów, diagnozy i w konsekwencji do wdrożenia odpowiedniego programu naprawczego. Uczestniczył w zajęciach korekcyjno-kompensacyjnych ukierunkowanych na ćwiczenia koncentracji uwagi, doskonalenie umiejętności w zakresie czytania i pisanie, zajęciach logopedycznych, zajęciach rozwijających kompetencje społeczno-emocjonalne ukierunkowane na poznawanie swoich mocnych i słabych stron, kształtowanie właściwych relacji interpersonalnych, kształtowanie kompetencji kontrolowania i samoregulacji emocji, wzmacnianie poczucia własnej wartości i budowanie realnego obrazu siebie samego oraz budowanie właściwych granic w sytuacjach szkolnych i pozaszkolnych oraz w zajęciach „Mój świat emocji i uczuć” - innowacja realizowana przez wychowawcę. Spotykał się również z psychologiem szkolnym. Zaproponowano również rodzicom udział w grupowych zajęciach socjoterapeutycznych, na co wyrazili zgodę 23 kwietnia 2024 roku.

Odnosząc się do zarzutu związanego z informacją przekazaną klasie na temat możliwości zawieszenia klasy w prawach ucznia, jest to zapisane w Statucie szkoły § 114.3 podpunkt 10 „W szkole nie stosuje się odpowiedzialności zbiorowej, jednakże wobec społeczności klasowej, która ucieka z lekcji, uporczywie przeszkadza w prowadzeniu lekcji nauczycielom, bądź niszczy mienie w sali, w której odbywają zajęcia – dyrektor szkoły może wprowadzić sankcje polegające na ograniczeniu lub zawieszeniu prawa do uczestnictwa w zajęciach poza szkołą tj. wyjście do kina, teatrów lub prawa do zorganizowania wycieczki. Czas zawieszenia klasy jest ustalany przez dyrektora.”. Zgodnie z wyjaśnieniem Dyrektora szkoły istotnym było, żeby uczniowie mieli świadomość z jakimi konsekwencjami wiąże się łamanie przepisów obowiązujących w szkole. Dyrektor szkoły wytłumaczyła uczniom, że nie mogą krzywdzić się nawzajem, używać wulgaryzmów, wyzywać się. Nie można godzić się na to, aby ktokolwiek w ich obecności krzywdził drugą osobę. Złe zachowania, wyzwiska należy zgłaszać nauczycielowi.

Na posiedzeniu w dniu 27 maja 2024 roku po wysłuchaniu stron postępowania Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej jednogłośnie przyjęła wniosek o pozyskaniu z Kuratorium Oświaty w Szczecinie odpowiedzi udzielonych skarżącym

w niniejszej sprawie. Materiały niezbędne były do dalszego procedowania sprawy w Radzie Miejskiej w Stargardzie.

Kuratorium Oświaty w Szczecinie zgodnie z § 4a rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2024 r. poz. 15) jako organ sprawujący nadzór pedagogiczny w przedmiotowej sprawie wystąpił do Dyrektora szkoły o przekazanie informacji i danych dotyczących działalności dydaktycznej, wychowawczej i opiekuńczej oraz innej działalności statutowej szkoły. Pismami z dnia 16 maja 2024 roku i 26 czerwca 2024 roku ustosunkował się do zarzutów i udzielił wyjaśnień w sprawie zaznaczając, iż z wyjaśnień wychowawcy i pedagoga wynika, że za każdym razem szkoła reagowała i podejmowała działania. W piśmie z dnia 26 czerwca 2024 roku Kuratorium Oświaty w Szczecinie Dyrektor Wydziału Kształcenia Ogólnego i Specjalnego zaznaczył, że Dyrektor szkoły po zapoznaniu się z materiałem dowodowym oraz całością sprawy, działając na podstawie art. 68 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. – Prawo oświatowe (Dz. U. z 2024 r. poz. 737) na mocy zapisów statutu szkoły podejmuje decyzję o wymierzeniu kary uczniom. Ponadto, to dyrektor szkoły działając na podstawie art. 68 ust. 1 pkt 1, 2, 3 i 6 wyżej wymienionej ustawy jest właściwym organem szkoły do podjęcia stosownych działań w oparciu o posiadaną pełnię wiedzy co do czynów popełnionych przez uczniów kierowanych przez niego szkoły. W piśmie zaznaczono również, iż wszelkie wyjaśnienia w tym zakresie w pierwszej kolejności należy wyjaśniać z Dyrektorem szkoły jako organem właściwym względem podjętych decyzji.

Na posiedzeniu Komisji w dniu 24 lipca 2024 roku adwokat pełnomocnik wystąpił o ustosunkowanie się Dyrektor szkoły do § 117 ust. 2 statutu szkoły zgodnie, z którym podjęcie procedury zmierzającej do przeniesienia ucznia do innej szkoły jest obowiązkiem, a nie możliwością Dyrektora szkoły. W odpowiedzi Dyrektor szkoły poinformowała, że Kwalifikacyjna Rada Pedagogiczna odbyła się 12 czerwca 2024 roku. uczeń klasy , o którego usunięcie ze szkoły wnioskowano został oceniony pozytywnie przez Radę Pedagogiczną. Biorąc pod uwagę zachowania chłopca w ciągu roku jak i proponowane oceny nauczycieli uczących wychowawca wystąpił o poprawną ocenę z zachowania. Uczeń uzyskał średnią ocen: 4,36. W związku z tym, że pismo Kancelarii w niniejszej sprawie wpłynęło do szkoły 13 czerwca 2024 roku oraz pozytywną ocenę Rady Pedagogicznej Dyrektor szkoły nie widziała potrzeby zwoływania kolejnego posiedzenia Rady Pedagogicznej. W ocenie Dyrektora szkoły czyny ucznia nie kwalifikują go do usunięcia ze szkoły. Podejmując decyzję Dyrektor szkoły brała pod uwagę wyniki klasyfikacji oraz przedstawioną przez wychowawczynię opinię o uczniu.

Mając na uwadze zakończenie tej sprawy Dyrektor szkoły podjęła decyzję, że 26 sierpnia 2024 roku podczas posiedzenia Rady Pedagogicznej przedstawi niniejszą sprawę w celu podjęcia przez Radę Pedagogiczną decyzji dotyczącej wszczęcia procedury usunięcia ucznia ze szkoły. W dniu 26 sierpnia 2024 roku Rada Pedagogiczna większością głosów nie wszczęła procedury usunięcia ze szkoły. Należy zaznaczyć, że żaden członek Rady Pedagogicznej nie głosował za wszczęciem postępowania.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej po wnikliwym przeanalizowaniu skargi jak i pisemnych i ustnych wyjaśnień złożonych podczas posiedzeń uznała, że skarga jest bezzasadna. W Szkole Podstawowej nr 11 z Oddziałami Mistrzostwa Sportowego imienia Noblistów Polskich w Stargardzie nadzór pedagogiczny jest sprawowany zgodnie z rozporządzeniem Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2024 r. poz. 15). Pomoc psychologa jest udzielana zgodnie z rozporządzeniem Ministra Edukacji Narodowej z dnia 9 sierpnia 2017 r. w sprawie zasad organizacji i udzielania pomocy psychologiczno-pedagogicznej w publicznych przedszkolach, szkołach i placówkach (Dz.U. z 2023 r. poz. 1798). Za rozwiązywanie problemów wychowawczych w klasie odpowiada wychowawca, który jest wspierany przez specjalistów zatrudnionych w szkole. Wychowawca klasy na bieżąco rozwiązywał konflikty między uczniami przy wsparciu pedagoga szkolnego. Podejmował działania wynikające z § 114 statutu szkoły. Zgodnie ze statutem otrzymał nagane wychowawcy. Komisja Skarg, Wniosków i Petycji wyraża przekonanie, że zajęcia w nadchodzącym roku szkolnym 2024/2025 z socjoterapeutką przyniosą pozytywne rezultaty. Ponadto w ramach wsparcia działań szkoły zgodnie z propozycją Pani Ewy Sowy Zastępcy Prezydenta Miasta Stargard, uczestniczącej w posiedzeniu Komisji Pani Mariola Pipier Dyrektor Wydziału Edukacji Urzędu Miejskiego spotka się z mamą i mamą w dniu 30 sierpnia 2024 roku.

Mając na uwadze powyższe, Komisja wnosi o podjęcie przedmiotowej uchwały.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 239 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego w przypadku, gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowi skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego.

Wnioskodawca:

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji
Rady Miejskiej w Stargardzie

Przewodnicząca Komisji

Wanda Nowicka