

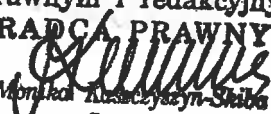
UCHWAŁA NR XXXIII/354/2021
Rady Miejskiej w Stargardzie
z dnia 30 listopada 2021 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na Komendanta Straży Miejskiej w Stargardzie

Na podstawie art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735, 1491 i 2052) uchwala się, co następuje:

§ 1. Skargę
na Komendanta Straży Miejskiej w Stargardzie dotyczącą „bezskuteczności i beczynności w przeprowadzaniu kontroli i interwencji w odniesieniu do kierowców naruszających dyspozycję znaków drogowych w obrębie nieruchomości budynkowej osiedla Zachód B19A-C w Stargardzie oraz niszczących mienie”, uznaje się za bezzasadną.

§ 2. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Opinia Nr **95/2021**
Do projektu nie zgłasza zastrzeżeń
pod względem prawnym i redakcyjnym
RADCA PRAWNY

Monika Muszyńska-Słaba
82-654

E D
PRZ WO Miejskiej
Rady Miejskiej
M h Bry

UZASADNIENIE

w dniu 26 października 2021 roku do Rady Miejskiej w Stargardzie złożyli skargę na Komendanta Straży Miejskiej w Stargardzie dotyczącą *„bezskuteczności i beczynności w przeprowadzaniu kontroli i interwencji w odniesieniu do kierowców naruszających dyspozycję znaków drogowych w obrębie nieruchomości budynkowej osiedla Zachód B19A-C w Stargardzie oraz niszczących mienie”*.

Skarżący zaznaczyli w skardze, że w związku z faktem wdrożenia stałej organizacji ruchu na osiedlu Zachód w Stargardzie wznowili zgłoszenie do Komendanta Straży Miejskiej dotyczące konieczności przeprowadzania systematycznej i skutecznej interwencji w zakresie poprawności parkowania pojazdów w odniesieniu do kierowców naruszających dyspozycję znaków drogowych oraz ogólnych zasad ruchu drogowego, ze szczególnym uwzględnieniem miejsc niewyznaczonych do stałego postoju, po obu stronach bloku B19A-C na osiedlu Zachód. Skarżący twierdzą, że wraz z wprowadzeniem stałej organizacji ruchu na tym terenie Straż Miejska *„uzyskała prerogatywy do nieskrępowanego podjęcia stosownych czynności”*. Ponadto skarżący zwrócili się ponownie o dokonanie interwencji w odniesieniu do kierowców niszczących mienie poprzez uszkodzanie i zanieczyszczanie nawierzchni ciągu komunikacyjnego olejami, smarami powstającymi w wyniku eksploatacji niesprawnych technicznie pojazdów. Skarżący, jak podają, zważywszy na przewidywaną próbę lekceważenia zgłoszenia skierowali w dniu 12 października 2021 roku do Komendanta Straży Miejskiej oświadczenie wskazujące na nieuchronność ponownego skierowania skargi do Rady Miejskiej w przypadku braku efektywności wykonywania interwencji. Skarżący stwierdzają, że *„wyegzekwowanie obowiązku wykonywania czynności kontrolnych napotyka na niespotykany opór materii”* oraz że *„nastąpiło zaniechanie kontynuacji tych powinności”*. Skarga nie zawierała konkretnych zarzutów z przywołaniem zdarzeń potwierdzających opisywaną przez skarżących beczynność i bezskuteczność. Treść skargi w swym opisie ma charakter nakazowy i upominający co do konieczności systematycznego i skutecznego przeprowadzania interwencji przez Straż Miejską.

Mając na uwadze powyższe, na podstawie § 8 ust. 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 8 stycznia 2002 r. w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków (Dz. U. Nr 5 poz. 46) pismem ERM.0012.3.23.2021.1 z dnia 5 listopada 2021 roku skarżący zostali wezwani do złożenia na piśmie sprecyzowanych merytorycznie zarzutów względem Komendanta Straży Miejskiej w Stargardzie. Uzupełnienie skargi było niezbędne do jej rozpatrzenia, bowiem skarga zawierała ogólne uwagi do sprawy i ogólne sformułowania o wznowieniu zgłoszenia do Komendanta Straży Miejskiej dotyczące konieczności podejmowania interwencji. W uzupełnieniu skargi z dnia 12 listopada 2021 roku skarżący potwierdzają, że Straż Miejska przeprowadzała sporadycznie kontrole wyłącznie od strony kiosków wejściowych przy bloku B19A-C na osiedlu Zachód. Zdaniem skarżących nie ma dostrzegalnych efektów kontroli, bo nie ma na tym terenie poprawy sytuacji z parkowaniem pojazdów w miejscach niewyznaczonych a miarą skuteczności wykonywania czynności interwencyjnych jest przestrzeganie regularności i intensywności w różnych okresach dobowych. Skarżący *„w ramach eksperymentu”* podali jedno swoje zgłoszenie telefoniczne z dnia 10 listopada 2021 roku o dokonanie kontroli poprawności parkowania po obu stronach bloku B19. Skarżący stwierdzili, że patrol dokonał pięciu interwencji poprzez umieszczenie stosownych upomnień, natomiast nieprawidłowo zaparkowanych było osiem pojazdów. Dodatkowo patrol nie podjął interwencji po drugiej stronie bloku B19, w pobliżu bloku B14. Zdaniem skarżącego potwierdza to całkowitą odmowę przeprowadzania tych czynności od momentu wdrożenia organizacji ruchu. Co do niszczenia mienia, to zdaniem skarżących

„przedłożony komunikat nie wymaga szczegółowego sprecyzowania z wyraźnym akcentem na istotę nierozwiązanego dotąd problemu”.

Na posiedzeniu w dniu 23 listopada 2021 roku członkowie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej zapoznali się z dokumentami w tej sprawie, dodatkowo posiłkując się wyjaśnieniami złożonymi na posiedzeniu Komisji przez Komendanta Straży Miejskiej w Stargardzie. Skarżący zostali poinformowani o rozpatrzeniu skargi przez merytoryczną Komisję oraz Radę Miejską w terminach wskazanych w piśmie ERM.0012.3.23.2021.1 z dnia 16 listopada 2021 roku. Skarżący nie wzięli udziału w posiedzeniu Komisji.

Spółdzielnia Mieszkaniowa na pismo Przewodniczącego Rady Miejskiej ERM.0012.3.23.2021.1 z dnia 17 listopada 2021 roku w zakresie organizacji ruchu drogowego na wskazanym terenie osiedla, po obu stronach bloku, po 31 sierpnia 2021 roku w ramach odpowiedzi przekazała Przewodniczącemu Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej kserokopię zgłoszenia z dnia 4 października 2021 roku dotyczącą wprowadzenia stałej organizacji ruchu oraz kserokopię organizacji ruchu na drodze wewnętrznej przy bloku B19A-C z dnia 6 października 2021 roku. Z dokumentów wynika, że od 12 października 2021 roku na drogach wewnętrznych zarządzanych przez Spółdzielnię Mieszkaniową przy budynkach B19 i B20 na osiedlu Zachód została wprowadzona stała organizacja ruchu – strefa zamieszkania. W zakresie pytania o podejmowanie jakichkolwiek czynności względem niszczenia mienia poprzez uszkodzanie i zanieczyszczanie nawierzchni ciągu komunikacyjnego olejami, smarami powstającymi w wyniku eksploatacji niesprawnych technicznie pojazdów Spółdzielnia Mieszkaniowa nie udzieliła pisemnej odpowiedzi.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej po wnikliwym przeanalizowaniu skargi jak i pisemnych i ustnych wyjaśnień złożonych podczas posiedzenia uznała, że skarga jest bezzasadna.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej uznała, że przedmiotowa sprawa przybrała znamiona skargi w związku z nieprzestrzeganiem przez kierowców znaków drogowych przy bloku B19A-C na osiedlu Zachód w Stargardzie i w konsekwencji przypisywanie przez skarżących Komendantowi Straży Miejskiej, mimo podejmowanych działań przez Straż Miejską w Stargardzie, bezskuteczności i beczynności w odniesieniu do kierowców naruszających przepisy ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. Prawo o ruchu drogowym (Dz. U. z 2021 r. poz. 450 z późn. zm.).

Od 12 października 2021 roku zaczęła obowiązywać stała organizacja ruchu na osiedlu Zachód w Stargardzie jedynie przy bloku B19A-C od tak zwanych kiosków wejściowych. Znak z informacją „Teren prywatny w zarządzie Spółdzielni Mieszkaniowej” został usunięty i wprowadzono strefę zamieszkania. Należy zaznaczyć, że stała organizacja ruchu nie dotyczy więc obu stron bloku B19A-C. Od strony loggi bloku B19A-C, czyli wjazdu przy bloku B14 stała organizacja ruchu nie obowiązuje. Dlatego znaki pionowe są tam zakryte czarną folią. W związku z tym nie potwierdza się zarzut skarżących o niepodjęciu interwencji względem kierowców parkujących pojazdy po drugiej stronie bloku B19 od strony loggi w pobliżu bloku B14. Zarzut miał potwierdzać tym samym całkowitą odmowę przeprowadzania tych czynności od momentu wdrożenia organizacji ruchu. Nowa organizacja ruchu na opisanym terenie, czyli od strony loggi nie obowiązuje. Zgodnie z § 3 ust. 1a rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 23 września 2003 r. w sprawie szczegółowych warunków zarządzania ruchem na drogach oraz wykonywania nadzoru nad tym zarządzaniem (Dz. U. z 2017 r. poz. 784) za: organizację ruchu i jej zmiany oraz za kontrolę prawidłowości zastosowania i funkcjonowania znaków drogowych na drogach wewnętrznych, zlokalizowanych na działkach prywatnych odpowiada właściciel terenu lub zarządca tego terenu. Spółdzielnia Mieszkaniowa w Stargardzie jest zarządcą. Zgodnie z obowiązującymi przepisami Spółdzielnia Mieszkaniowa jest umocowana do podejmowania wiążących decyzji w zakresie obowiązującej organizacji ruchu na tym terenie. Ponadto zgodnie z art. 8 ust. 2 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych

(Dz. U. z 2021 r. poz. 1376 i 1595) budowa, przebudowa, remont, utrzymanie, ochrona i oznakowanie dróg wewnętrznych oraz zarządzanie nimi należy do zarządcy terenu, na którym jest zlokalizowana droga, a w przypadku jego braku - do właściciela tego terenu. W niniejszym wyjaśnieniu nie znajdują potwierdzenia zarzuty skarżących względem niepodjęcia kontroli od strony loggi bloku B19A-C na osiedlu Zachód w Stargardzie. Ponadto zgodnie z art. 10 ust. 2 pkt 5 ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. Prawo o ruchu drogowym wojewoda jest organem sprawującym nadzór nad zarządzaniem ruchem na drogach wewnętrznych położonych w strefach ruchu lub w strefach zamieszkania. Dlatego też o zaawansowaniu zadań wprowadzenia organizacji ruchu na podległych drogach wewnętrznych osiedla Zachód Spółdzielnia Mieszkaniowa w Stargardzie jako zarządca terenu na bieżąco informuje Wojewodę Zachodniopomorskiego.

W okresie od 12 października do 18 listopada 2021 roku zgodnie z posiadanymi kompetencjami strażnicy miejscy przy bloku B19A-C na osiedlu Zachód w Stargardzie podjęli 36 interwencji, dokonali 8 kontroli, wystawili 27 żółtych kartek, nałożyli 3 mandaty karne, 1 upomnienie i wdrożyli kolejnych 6 czynności służbowych w postaci wezwań. W dniu 10 listopada 2021 roku, czyli w dniu jak podają skarżący przeprowadzanego przez Nich eksperymentu, strażnicy przeprowadzili od godziny 16.40 do 16.55 cztery czynności opisane pod pozycjami: 28, 29, 30 i 31, co wynika z przedłożonego przez Komendanta Straży Miejskiej elektronicznego raportu kart czynności, w którym rejestrowane są wszystkie podejmowane czynności. Skarżący podali, iż w dniu 10 listopada 2021 roku osiem pojazdów było nieprawidłowo zaparkowanych a Straż Miejska podjęła interwencje tylko wobec pięciu. Potwierdzenie z elektronicznego raportu kart czynności wykazuje: cztery czynności. Niezaprzeczalnym pozostaje fakt skontrolowania przez strażników miejskich w tym dniu wnioskowanego terenu w celu wyeliminowania nieprawidłowości w parkowaniu samochodów, po ustanowieniu stałej organizacji ruchu przy bloku B19 i B20 na osiedlu Zachód.

Sprawa zanieczyszczeń smarami i olejami ciągu komunikacyjnego na skargowym terenie jest również brana pod uwagę podczas podejmowanych interwencji, jednakże do tej pory strażnicy nie zauważyli wyraźnych wycieków spod któregoś z zaparkowanych samochodów. Dlatego też nie było wdrożonych czynności z tego tytułu. Podstawą prawną do nakładania mandatów karnych za zanieczyszczanie poprzez wyciek oleju, smarów jest art. 145 ustawy z dnia 20 maja 1970 r. Kodeks wykroczeń (Dz. U. z 2021 r. poz. 2008 i 2052). W zakresie powyższych wyjaśnień Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej podkreśla, że Komendant Straży Miejskiej w Stargardzie oraz strażnicy miejscy poprzez podejmowane czynności działają zgodnie z posiadanymi uprawnieniami straży miejskiej w ramach wykonywania kontroli ruchu drogowego określonymi w art. 129b ustawy Prawo o ruchu drogowym. W żadnym zakresie nie zostały uchybione przepisy. Zgodnie ze szczegółowym katalogiem zadań straży miejskiej określonym w ustawie z dnia 29 sierpnia 1997 r. o strażach gminnych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1763) do zadań straży miejskiej w zakresie kontroli ruchu drogowego zgodnie z art. 11 ust. 1 pkt 2 należy czuwanie nad porządkiem i kontrola ruchu drogowego - w zakresie określonym w przepisach o ruchu drogowym. Ponadto zgodnie z art. 27 pkt 4 niniejszej ustawy do obowiązków strażnika należy podejmowanie interwencji w sytuacjach zagrożenia życia, zdrowia lub mienia, a także w przypadku naruszania dóbr osobistych ludzi.

Skarżący w niniejszym postępowaniu skargowym nie zgłaszali potrzeby interwencji w stosunku do kierowców naruszających przepisy w związku z nową stałą organizacją ruchu na osiedlu Zachód przy bloku B19 i B20. Jedynie 12 października 2021 roku o godzinie 0.43, czyli 43 minuty po wejściu w życie nowej stałej organizacji ruchu, skarżący wysłali do Straży Miejskiej e-maila: oświadczenie, w którym zgłosili konieczność przeprowadzania regularnych kontroli poprawności parkowania przy bloku B19 na osiedlu Zachód. Ponadto raz w dniu 10 listopada 2021 roku około 16.40 skarżący „eksperymentalnie” zadzwonili do Dyżurnego

Straży Miejskiej ze zgłoszeniem o nieprawidłowo parkujących pojazdach z obu stron bloku B19. Patrol Straży Miejskiej podjął stosowną interwencję. Innych zgłoszeń nie było.

Mając na uwadze powyższe, Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej z całą stanowczością stwierdza, że zarzut skarżących dotyczący „bezskuteczności i bezznaczności w przeprowadzaniu kontroli i interwencji w odniesieniu do kierowców naruszających dyspozycję znaków drogowych w obrębie nieruchomości budynkowej osiedla Zachód B19A-C w Stargardzie oraz niszczących mienie” jak i sporadyczności przeprowadzania kontroli nie potwierdził się. Dlatego też skargę na Komendanta Straży Miejskiej w Stargardzie, uznaje się za bezzasadną.

Mając na uwadze powyższe, Komisja wnosi o podjęcie przedmiotowej uchwały.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 239 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego w przypadku, gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowi skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego.

Wnioskodawca:

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji
Rady Miejskiej w Stargardzie

Przewodniczący Komisji


Norbert Sliwa