

**UCHWAŁA NR
Rady Miejskiej w Stargardzie
z dnia 27 maja 2025 r.**

-projekt-

**w sprawie rozpatrzenia skargi na Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej
w Stargardzie**

Na podstawie art. 18b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2024 r. poz. 1465, 1572, 1907 i 1940) oraz art. 223 § 1, art. 227 i art. 238 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572) uchwala się, co następuje:

§ 1. Skargę / na działania Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Stargardzie podjęte w związku z rezygnacją skarżącego ze świadczenia pielęgnacyjnego, uznaje się za bezzasadną.

§ 2. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Opinia Nr 44/2025
Do projektu nie zgłasza zastrzeżeń
pod względem prawnym i redakcyjnym

RADCA PRAWNY

Monika Kaszczyszyn-Skiba

UZASADNIENIE

W dniu 4 kwietnia 2025 roku do Rady Miejskiej w Stargardzie została złożona skarga przez _____ zamieszkałego w Stargardzie na działania Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Stargardzie podjęte w związku z rezygnacją skarżącego ze świadczenia pielęgnacyjnego, skutkującego, zdaniem skarżącego, pomniejszeniem emerytury za okres od 17 stycznia do 31 stycznia 2025 roku; opóźnieniem w wypłacie wznowionego świadczenia emerytalnego i pobraniem podatku za skomasowanie wypłaty emerytury za luty i marzec 2025 roku.

Na posiedzeniu w dniu 23 kwietnia 2025 roku członkowie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej zapoznali się z dokumentami w tej sprawie, dodatkowo posiłkując się wyjaśnieniami złożonymi na posiedzeniu Komisji przez skarżącego oraz przez Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej. Skarżący został poinformowany o rozpatrzeniu skargi przez merytoryczną Komisję oraz Radę Miejską w terminach wskazanych w pismach ERM.0012.3.12.2025.1 z dnia 4 i 30 kwietnia 2025 roku.

W odpowiedzi na skargę złożoną do Rady Miejskiej dyczącą działań Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Stargardzie w zakresie kwestii poruszanych przez skarżącego przeprowadzone zostało postępowanie wyjaśniające wraz z wizytacją ośrodka.

W odniesieniu do zarzutu dotyczącego niezgłoszenia przez Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej do Zakładu Ubezpieczeń Społecznych informacji o zaprzestaniu przez skarżącego sprawowania opieki nad _____ a tym samym wstrzymaniu wypłaty świadczenia pielęgnacyjnego z tytułu rezygnacji z zatrudnienia lub innej pracy zarobkowej w ramach postępowania wyjaśniającego ustalono, co następuje.

W dniu 17 lutego 2025 roku skarżący zgłosił się do Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej do Działu Świadczeń Rodzinnych i Alimentacyjnych w sprawie pobieranego świadczenia pielęgnacyjnego z tytułu rezygnacji z zatrudnienia w związku ze sprawowaną opieką nad _____ od 1 sierpnia 2021 roku. Skarżący złożył oświadczenie, potwierdzając pisemnie fakt zaprzestania opieki nad rodzicem w związku z umieszczeniem od 16 stycznia 2025 roku w Domu Pomocy Społecznej w _____

Sprawa została potraktowana priorytetowo, ze względu na prośbę o pilne wydanie dokumentu, to jest decyzji, potwierdzającej fakt zaprzestania pobierania świadczenia pielęgnacyjnego z tytułu rezygnacji z zatrudnienia w związku z opieką nad _____

Decyzję skarżącemu wydano tego samego dnia, zaś doręczono w dniu następnym, to jest 18 lutego 2025 roku. Natomiast dnia 9 kwietnia 2025 roku organ wydał postanowienie prostujące błąd pisarski w uzasadnieniu decyzji w sprawie daty złożonego oświadczenia. Należy nadmienić, że błąd pisarski nie miał wpływu na rozstrzygnięcia Zakładu Ubezpieczeń Społecznych w zakresie wznowienia świadczenia emerytalnego skarżącego.

_____ w decyzji o przyznaniu świadczenia pielęgnacyjnego został pouczone, że zgodnie z art. 25 ust. 1 ustawy z dnia 28 listopada 2003 r. o świadczeniach rodzinnych (Dz. U. z 2024 poz. 323 z późn. zm.) w przypadku

wystąpienia zmian mających wpływ na prawo do świadczenia pielęgnacyjnego, w tym w szczególności zaprzestania sprawowania osobistej opieki, strona obowiązana jest niezwłocznie powiadomić o tym organ wypłacający przedmiotowe świadczenie. Bez względu na toczące się postępowanie w sprawie uchylenia uprawnień do świadczenia pielęgnacyjnego, ustawa o świadczeniach rodzinnych nie zawiera delegacji zobowiązującej Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej do złożenia wniosku do Zakładu Ubezpieczeń Społecznych o wznowienie emerytury. Sprawy dotyczące praw emerytalnych reguluje ustawa z dnia 17 grudnia 1998 r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1631 z późn. zm.). Emeryt może złożyć wniosek o wznowienie wypłaty świadczenia emerytalnego do Zakładu Ubezpieczeń Społecznych niezwłocznie po zaistnieniu okoliczności, które uzasadniają wznowienie postępowania, a co najistotniejsze, wniosek należy złożyć osobiście lub przez pełnomocnika. Ponadto należy wskazać art. 135 ust. 1 niniejszej ustawy dotyczący wznowienia wypłaty, który jednoznacznie stwierdza: *„W razie ustania przyczyny powodującej wstrzymanie wypłaty świadczenia, wypłatę wznowia się od miesiąca ustania tej przyczyny, jednak nie wcześniej niż od miesiąca, w którym zgłoszono wniosek o wznowienie wypłaty lub wydano z urzędu decyzję o jej wznowieniu”*.

Odnosząc się do kolejnego zarzutu, obszernie diskutowanego na posiedzeniu Komisji w dniu 23 kwietnia 2025 roku, dotyczącego niezgłoszenia przez pracownika socjalnego zajmującego się kierowaniem osób do domów pomocy społecznej faktu skierowania skarżącego do domu pomocy społecznej i niezłatwienia formalności dotyczących zaprzestania wypłaty dla skarżącego świadczenia pielęgnacyjnego poprzez przekazanie tej informacji do innego działu w tutejszym ośrodku, ustalono, że po raz pierwszy pracownik socjalny kontaktował się ze skarżącym w dniu 19 sierpnia 2024 roku w miejscu zamieszkania, przeprowadzając wywiad środowiskowy z jego matką celem skierowania jej do domu pomocy społecznej. Podczas rozmowy pracownik poinformował skarżącego o procedurach dotyczących ponoszenia odpłatności za pobyt matki w domu pomocy społecznej. Skarżący został również poinformowany, że z chwilą umieszczenia w domu pomocy zostanie przeprowadzone rozeznanie jego sytuacji materialnej. Skarżący oświadczył wówczas, że ma zawieszone świadczenia emerytalne w Zakładzie Ubezpieczeń Społecznych, ponieważ pobiera z tutejszego ośrodka świadczenie pielęgnacyjne. Wtedy też podczas rozmowy skarżący został poinformowany, że niezwłocznie po umieszczeniu w domu pomocy winien złożyć w tutejszym ośrodku wniosek o zaprzestanie wypłacania świadczenia pielęgnacyjnego, a w Zakładzie Ubezpieczeń Społecznych winien złożyć wniosek o wznowienie świadczenia emerytalnego.

Ponowny kontakt ze skarżącym pracownik socjalny miał 10 stycznia 2025 roku wówczas poinformował, że pobliski dom pomocy społecznej dysponuje wolnym miejscem i ustalono termin umieszczenia w placówce na dzień 16 stycznia 2025 roku. Podczas rozmowy pracownik socjalny ponownie poinformował skarżącego o konieczności zgłoszenia faktu zmiany miejsca zamieszkania i złożenia wniosku w Dziale Świadczeń Rodzinnych i Alimentacyjnych Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Stargardzie o zaprzestanie wypłaty świadczenia pielęgnacyjnego.

... w skardze zarzuca, że był odsyłany do różnych działów Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej, zamiast zrealizowania tych formalności w jego imieniu przez pracownika ośrodka. Skarżący zaznaczył, że te czynności między działami w jednej instytucji mogłyby być wykonywane przez pracowników.

Z wyjaśnień pracownika socjalnego wynika, że skarżący jest w pełni logiczny, sprawny fizycznie i komunikatywny. Nie zgłaszał konieczności udzielenia pomocy w złożeniu informacji do Działu Świadczeń Rodzinnych i Alimentacyjnych zatem w ocenie pracownika socjalnego takiego wsparcia nie wymagał. Ponadto na żadnym etapie sprawy nie sygnalizował konieczności wsparcia w związku ze stanem emocjonalnym, który opisał w skardze.

Na uwagę zasługuje fakt, że to skarżący jest stroną postępowania w sprawie świadczenia pielęgnacyjnego z tytułu rezygnacji z zatrudnienia, zatem jest jedyną uprawnioną osobą do podjęcia takiej czynności. Ponadto, nie ma możliwości automatycznego przekazania informacji w tutejszym ośrodku z Działu do spraw Seniorów i Osób Niepełnosprawnych do Działu Świadczeń Rodzinnych i Alimentacyjnych z uwagi na odrębne podstawy prawne ich działania jak i systemy informatyczne, w oparciu o które pracują te dwa działy. Natomiast, w przypadku gdyby skarżący zgłosił pracownikowi socjalnemu potrzebę wsparcia w dodaniu do działu świadczeń rodzinnych celem zgłoszenia zaprzestania korzystania ze świadczenia pielęgnacyjnego, to uzyskał by taką pomoc.

Na posiedzeniu w dniu 23 kwietnia 2025 roku członkowie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej po wysłuchaniu stron postępowania oraz w celu wyeliminowania wszelkich wątpliwości w sprawie podjęli wniosek o wskazanie przez Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej w oparciu o przepisy prawa osób lub podmiotów uprawnionych do złożenia świadczenia emerytalnego w Zakładzie Ubezpieczeń Społecznych w odniesieniu do sytuacji zgłoszonej przez skarżącego. Ponadto w ramach rozpatrzenia skargi Komisja ustaliła wizytację w Miejskim Ośrodku Pomocy Społecznej na dzień 8 maja 2025 roku celem wnikliwego zapoznania się z obiegiem dokumentów złożonych przez skarżącego w ośrodku. Skarżący został poinformowany o kontynuacji rozpatrzenia skargi przez merytoryczną Komisję oraz Radę Miejską w terminach wskazanych w piśmie ERM.0012.3.13.2025.1 z dnia 30 kwietnia 2025 roku. Na posiedzenie Komisji w dniu 19 maja 2025 roku nie przybył.

Podczas wizytacji w Miejskim Ośrodku Pomocy Społecznej w Stargardzie w dniu 8 maja 2025 roku radne: Wanda Nowicka, Joanna Hamera-Szczerba i Monika Kirschenstein członkinie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji zapoznały się z dokumentacją skarżącego oraz wysłuchały wyjaśnień przedstawicielek działów ośrodka zaangażowanych w przedmiotową sprawę. Ustalono, że działania Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Stargardzie w sprawie dotyczącej świadczenia pielęgnacyjnego dla skarżącego, obejmującej uprawnienia do pobieranego świadczenia pielęgnacyjnego, rezygnacji skarżącego ze świadczenia pielęgnacyjnego w związku z umieszczeniem w dniu 16 stycznia 2025 roku skarżącego w domu pomocy społecznej i obowiązku skarżącego do złożenia wniosku w Zakładzie Ubezpieczeń Społecznych o odwołanie prawa do świadczenia emerytalnego były poprawne i zgodne z obowiązującymi przepisami. Dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy

Spółecznej przekazała Komisji opinię prawną Kancelarii Doradztwa Prawnego ze Szczecina dotyczącą obowiązków informacyjnych organu wypłacającego świadczenie pielęgnacyjne wobec Zakładu Ubezpieczeń Społecznych w zakresie utraty prawa do tego świadczenia przez osobę uprawnioną oraz zapytanie Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej z dnia 24 kwietnia 2025 roku skierowane do Zakładu Ubezpieczeń Społecznych dotyczące wskazania podmiotu, na którym spoczywa obowiązek powiadomienia Zakładu Ubezpieczeń Społecznych o wznowieniu wypłaty świadczenia emerytalnego. Opinia prawna potwierdza stanowisko Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej o braku obowiązku informacyjnego organu wypłacającego świadczenie pielęgnacyjne wobec Zakładu Ubezpieczeń Społecznych. Z wizytacji została sporządzona notatka służbowa, do której załączono kserokopie opinii prawnej i zapytania.

Mając na uwadze przeprowadzone kompleksowe wyjaśnienia, trudno zgodzić się Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej z zarzutami zawartymi w skardze, tym bardziej, że na żadnym etapie sprawy skarżący nie wykazywał konieczności wsparcia i pomocy w realizacji niezbędnych czynności. Pracownicy ośrodka z racji na pełnioną funkcję oraz misję ośrodka zawsze podejmują działania wspierające klientów ośrodka, w szczególności jeśli samodzielnie nie są w stanie rozwiązać swojej sytuacji życiowej lub osobistej. Dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej dla zachowania jak najwyższego standardu obsługi klientów ośrodka przeprowadziła rozmowę z pracownikami wszystkich działów i punktów obsługi klienta działającymi w siedzibie instytucji o obowiązku przestrzegania kultury obsługi i sposobu prowadzenia rozmów z klientami ośrodka.

Ponadto celem uniknięcia w przyszłości sytuacji spornych dotyczących przekazywania informacji pomiędzy działami ośrodka w toczących się sprawach będzie następowało przekazanie informacji w formie pisemnej do odpowiedniego działu o zaistniałych okolicznościach, które mogą mieć wpływ na uprawnienia klientów.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej po wnikliwym przeanalizowaniu skargi jak i pisemnych i ustnych wyjaśnień złożonych podczas posiedzenia uznała, że skarga jest bezzasadna.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej uznała, że przedmiotowa sprawa przybrała znamiona skargi nie w wyniku działań Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Stargardzie, lecz w wyniku podjęcia czynności przez skarżącego dopiero w dniu 17 lutego 2025 roku. Należy podkreślić, że pracownik ośrodka w przedmiotowej sprawie podjął działania niezwłocznie 17 lutego 2025 roku, czyli w tym samym dniu, w którym skarżący przybył do Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej a decyzja została przekazana skarżącemu 18 lutego 2025 roku.

Mając na uwadze przebieg całej sprawy, Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej na posiedzeniu w dniu 19 maja 2025 roku po kompleksowym rozpatrzeniu skargi na działania Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Stargardzie podjęte w związku z rezygnacją skarżącego ze świadczenia pielęgnacyjnego uznała skargę za bezzasadną.

Mając na uwadze powyższe, Komisja wnosi o podjęcie przedmiotowej uchwały.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 239 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego w przypadku, gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowi skargę bez wskazania nowych okoliczności

– organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego.

Wnioskodawca:

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji
Rady Miejskiej w Stargardzie

Przewodnicząca Komisji

Wanda Nowicka