

PREZYDENT MIASTA

STARGARD

TK-II.6131.75.2022.2

Data:23.05.2022 roku

OBWIESZCZENIE

Zgodnie z art. 10, art.49 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r., poz. 735 ze zmianami), art. 83 a ust.7, art. 87 a ust.2, art. 88 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2022 r., poz.916),

z a w i a d a m i a m strony postępowania

(właścicieli nieruchomości oznaczonej numerem ewidencyjnym 16 obręb Nr 9 miasta Stargard, osiedle Zachód B 18) o umorzeniu postępowania administracyjnego w sprawie zniszczenia drzewa rosnącego na terenie nieruchomości oznaczonej nr ewid.16 położonej w obrębie Nr 9 miasta Stargard,

Zawiadomienie uważa się za dokonane po upływie 14 dni od dnia publicznego ogłoszenia.

up. PREZYDENTA MIASTA
Waldemar Kolasiński
Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej
i Ochrony Środowiska

Nasz Znak:TK.II.6131.75.2022.2**Data: 23.05.2022 r.****DECYZJA**

Na podstawie art. 88 ust.1 pkt 3 i 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2022 r., poz.916), art.49 i 49 a, art.104, art.105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r., poz. 735 ze zmianami), po rozpatrzeniu sprawy wszczętej z urzędu w przedmiocie ustalenia okoliczności zniszczenia drzewa rosnącego na terenie nieruchomości oznaczonej numerem ewidencyjnym 16 położonej w obrębie Nr 9 miasta Stargard, stanowiącej własność Wspólnoty Mieszkaniowej osiedle Zachód Nr B 18 w Stargardzie

orzekam

umorzyc postępowanie administracyjne w sprawie wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej za zniszczenie drzewa z gatunku lipa drobnolistna o obwodzie pnia mierzonym na wysokości h=125 cm, wynoszącym 90 cm rosnącego na terenie nieruchomości oznaczonej numerem ewidencyjnym 16 położonej w obrębie Nr 9 miasta Stargard, osiedle Zachód.

Uzasadnienie

W dniu 09 marca 2022 r. Prezydent Miasta Stargard, na podstawie zgłoszenia właściciela lokalu w nieruchomości wspólnej osiedle Zachód B 18 w Stargardzie wszczął postępowanie administracyjne z urzędu w sprawie ustalenia okoliczności zniszczenia drzewa rosnącego na terenie nieruchomości oznaczonej numerem ewidencyjnym 16 położonej w obrębie Nr 9 miasta Stargard, stanowiącej własność Wspólnoty Mieszkaniowej os. Zachód Nr B 18 w Stargardzie.

Na podstawie art.88 ust.1 ustawy o ochronie przyrody wójt, burmistrz albo prezydent miasta wymierza administracyjną karę pieniężną za:

- 1) usunięcie drzewa lub krzewu bez wymaganego zezwolenia;
- 2) usunięcie drzewa lub krzewu bez zgody posiadacza nieruchomości;
- 3) zniszczenie drzewa lub krzewu;
- 4) uszkodzenie drzewa spowodowane wykonywaniem prac w obrębie korony drzewa;
- 5) usunięcie drzewa pomimo sprzeciwu organu, o którym mowa w art.83 f ust.8, i bez zezwolenia, o którym mowa w art.83 f ust.16;

6) usunięcie drzewa bez dokonania zgłoszenia, o którym mowa w art.83 f ust.4, lub przed upływem terminu, o którym mowa w art.83 f ust.8.

Zapis art. 87 a ust.1 i 2 ustawy o ochronie przyrody określa w jaki sposób należy prowadzić prace w obrębie korony drzewa oraz które cięcia gałęzi są dozwolone podczas pielęgnacji drzew.

Zgodnie z art. 87 a ust.2 ustawy o ochronie przyrody, prace w obrębie korony drzewa nie mogą prowadzić do usunięcia gałęzi w wymiarze przekraczającym 30% korony, która rozwinęła się w całym okresie rozwoju drzewa, chyba że mają na celu:

- 1) usunięcie gałęzi obumarłych lub nadłamanych;
- 2) utrzymywanie uformowanego kształtu korony drzewa;
- 3) wykonanie specjalistycznego zabiegu w celu przywróceniu statyki drzewa.

Postępowanie z urzędu wszczęto na podstawie zapisu art. 88 ust.1 pkt 3 i 4 ustawy o ochronie przyrody.

Zapis art. 87 a ust.4 i 5 ustawy o ochronie przyrody określa, co jest uszkodzeniem lub zniszczeniem drzewa spowodowanym wykonywaniem prac w obrębie korony drzewa.

Zgodnie z zapisami art. 87 a ust.4 ustawy o ochronie przyrody usunięcie gałęzi w wymiarze przekraczającym 30% korony, która rozwinęła się w całym okresie rozwoju drzewa, w celu innym niż określony w ust. 2, stanowi uszkodzenie drzewa.

Zgodnie z zapisami art. 87 a ust.5 ustawy o ochronie przyrody usunięcie gałęzi w wymiarze przekraczającym 50% korony, która rozwinęła się w całym okresie rozwoju drzewa, w celu innym niż określony w ust. 2, stanowi zniszczenie drzewa.

Wszczynając postępowanie administracyjne, organ na podstawie informacji zawartych w Rejestrze gruntów ustalił, że właścicielami nieruchomości wspólnej os.Zachód B 18 są osoby fizyczne oraz Agencja Mienia Wojskowego w Szczecinie, wykonująca prawa własności Skarbu Państwa. Administratorem nieruchomości wspólnej os. Zachód B18 jest Admica Zarządzanie Nieruchomościami Sp. z o.o. z siedzibą w Stargardzie ul. Słowackiego 11.

Z uwagi na ustaloną dużą liczbę stron – więcej niż dwadzieścia, w oparciu o przepis art.49 Kodeksu postępowania administracyjnego zawiadomienia stron o wszczęciu postępowania dokonano zamieszczając w dniu 09.03.2022 r. zawiadomienie w formie obwieszczenia na tablicach urzędowych Urzędu Miejskiego w Stargardzie oraz na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Gminy Miasto Stargard.

Zgodnie z art. 49 § 1 kpa - jeżeli przepis szczególny tak stanowi, zawiadomienie stron o decyzjach i innych czynnościach organu administracji publicznej może nastąpić w formie publicznego obwieszczenia, w innej formie publicznego ogłoszenia zwyczajowo przyjętej w danej miejscowości lub przez udostępnienie pisma w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej właściwego organu administracji publicznej.

Na podstawie art. 49 § 2 kpa - dzień, w którym nastąpiło publiczne obwieszczenie, inne publiczne ogłoszenie lub udostępnienie pisma w Biuletynie Informacji Publicznej wskazuje się w treści tego obwieszczenia, ogłoszenia lub w Biuletynie Informacji Publicznej. Zawiadomienie uważa się za dokonane po upływie czternastu dni od

dnia, w którym nastąpiło publiczne obwieszczenie, inne publiczne ogłoszenie lub udostępnienie pisma w Biuletynie Informacji Publicznej.

W obwieszczeniu, obok zawiadomienia o wszczęciu postępowania zawarto również informację o terminie i miejscu zaplanowanych oględzin.

W dniu 19 marca 2022 r. organ przeprowadził oględziny terenu. W oględzinach wzięli udział przedstawiciele Zarządu Wspólnoty Mieszkaniowej os. Zachód B18 w Stargardzie, Agencji Mienia Wojskowego w Szczecinie oraz Admicy Zarządzanie Nieruchomościami Sp. z o.o. w Stargardzie. Obecność przedstawicieli została potwierdzona listą obecności, stanowiącą załącznik nr 1 do protokołu z oględzin. Podczas wizji stwierdzono, że na terenie nieruchomości oznaczonej numerem ewidencyjnym 16 położonej w obrębie nr 9 miasta Stargard znajduje się pień drzewa z gatunku lipa drobnolistna o wysokości 125 cm i obwodzie 90 cm, którego korona składająca się z dwóch konarów została poddana cięciom polegającym na usunięciu tych konarów. Przedmiotowe drzewo rośnie na terenie zielenca pomiędzy parkingiem, a chodnikiem dla pieszych.

W dniu oględzin przedstawiciel Zarządu Wspólnoty poinformował, że w dniach 18 i 19 lutego br. miały miejsce silne wiatry w mieście, które spowodowały wyrwanie z korzeniami jednego drzewa rosnącego na terenie wspólnoty os. Zachód B 18 oraz złamanie konaru drugiego drzewa z gatunku lipa drobnolistna. Złamany konar spadł na miejsca parkingowe, zlokalizowane w odległości około 1 m od drzewa, uszkadzając pojazd stojący na parkingu. Drugi konar drzewa lipy rosnący od strony chodnika był nadłamany i niebezpiecznie zwisał nad chodnikiem. Z uwagi na dalej trwające silne wiatry przedstawiciel Zarządu Wspólnoty uznał za konieczność usunięcie niebezpiecznych konarów drzewa. Próbował skontaktować się z Zakładem Usługowym Bogdan Franas - firmą zajmującą się utrzymaniem zieleni na terenie wspólnoty, jednak wykonawca był poza Stargardem. Przedstawiciel Zarządu Wspólnoty wykonał wiele połączeń na numery alarmowe do Straży Pożarnej (wykaz połączeń załączono do protokołu jako załącznik nr 2). Z uwagi na fakt, że w dniu 19 lutego br. silne wiatry spowodowały uszkodzenia linii energetycznych i brak dostaw prądu do mieszkań w Stargardzie, były znaczne trudności z połączeniem się z numerem alarmowym do Straży Pożarnej. W związku z powyższym przedstawiciel Zarządu Wspólnoty wezwał drugiego przedstawiciela Zarządu Wspólnoty oraz konserwatora do pomocy, w celu usunięcia zagrożenia bezpieczeństwa ludzi i mienia we własnym zakresie. W usuwaniu skutków wichury uczestniczył właściciel lokalu w nieruchomości wspólnej os. Zachód B 18. Zwisający nadłamany konar został usunięty przy pomocy piły. Do protokołu przedstawiciel Zarządu Wspólnoty załączył kopię swojej notatki odręcznie wykonanej, zawartej w Księżce Wspólnoty Mieszkaniowej, jako potwierdzenie zdarzeń wymagających usunięcia konarów drzewa (załącznik Nr 3 do protokołu). Przedstawiciel Zarządu Wspólnoty oświadczył, że podjął decyzję o usunięciu konarów kierując się koniecznością zapewnienia bezpieczeństwa mieszkańcom budynku os. Zachód B 18.

Przedstawiciel Agencji Mienia Wojskowego w Szczecinie oświadczył, że nie posiadał wiedzy o skutkach wichury oraz o usunięciu konarów lipy rosnącej na

terenie nieruchomości os. Zachód B 18 w Stargardzie, a o sprawie dowiedział się z obwieszczenia o wszczęciu postępowania administracyjnego.

Uczestniczące w oględzinach osoby oświadczyły, że usunięcie dwóch konarów drzewa z gatunku lipa drobnolistna, które miało miejsce w dniu 19 lutego br. było działaniem w warunkach wyższej konieczności.

Podczas oględzin wykonano dokumentację fotograficzną drzewa oraz naniesiono na mapie lokalizację pnia lipy i dołączono do protokołu jako załącznik Nr 4.

W dniu 21 marca br. do kancelarii urzędu zostały przekazane przez Admica Zarządzanie Nieruchomościami Spółka z o.o. pisemne wyjaśnienia trzech osób uczestniczących w przycince drzewa z gatunku lipa drobnolistna rosnącego na os. Zachód B 18 w Stargardzie oraz zdjęcie pojazdu, uszkodzonego przez konar lipy. Wyjaśnienia złożyli przedstawiciel Zarządu Wspólnoty Mieszkaniowej os. Zachód B 18, właściciel lokalu w nieruchomości wspólnej os. Zachód B 18 oraz konserwator pracujący na terenie Wspólnoty Mieszkaniowej os. Zachód B 18. Powyższe wyjaśnienia oraz zdjęcie pojazdu dopuszczono jako dowody w niniejszej sprawie, zgodnie z art. 75 § 1 kpa, który mówi że jako dowód należy dopuścić wszystko, co może przyczynić się do wyjaśnienia sprawy, a nie jest sprzeczne z prawem w szczególności dowodem mogą być dokumenty, zeznania świadków, opinie biegłych oraz oględziny.

W swoim oświadczeniu, sporządzonym w dniu 16.03.2022 r. drugi przedstawiciel Zarządu Wspólnoty opisał przebieg zdarzeń, które miały miejsce w sobotę 19.02.br. na terenie Wspólnoty Mieszkaniowej os. Zachód B 18 w Stargardzie. Wyjaśnił, że w czasie wichury jedna gałąź lipy uległa złamaniu i spadła na pojazd zaparkowany na parkingu, a druga gałąź która zwisała nad chodnikiem była nadłamana i wymagała natychmiastowego usunięcia w celu zapewnienia bezpieczeństwa mieszkańców.

W oświadczeniu sporządzonym w dniu 16.03.2022 r. właściciel lokalu mieszkalnego w budynku os. Zachód B 18 także potwierdził, że w wyniku wichury która miała miejsce w nocy z 18 na 19 lutego 2022r. jedno drzewo zostało wyrwane i leżało na chodniku od strony balkonów. A drugie drzewo z gatunku lipa rosnące przy parkingu zostało uszkodzone. Jedna z gałęzi uległa złamaniu i spadła na auto, którego jest właścicielem powodując nieduże szkody w postaci zadrapania zderzaka, natomiast druga gałąź była nadłamana i wisiała nad chodnikiem. Właściciel uszkodzonego auta pomógł w usuwaniu gałęzi z parkingu. Do oświadczenia załączono zdjęcie auta.

Konserwator budynku mieszkalnego os. Zachód B 18 w oświadczeniu z dnia 17.03.2022 r. potwierdził przebieg zdarzeń, które miały miejsce w dniu 19.02.br. związanych z usunięciem konarów lipy rosnącej na terenie nieruchomości os. Zachód B 18 w Stargardzie.

W dniu 30 marca 2022r. organ postanowił przeprowadzić dowód z opinii biegłego na okoliczność oceny drzewa z gatunku lipa rosnącego na terenie działki o numerze ewidencyjnym 16 w obrębie Nr 9 miasta Stargard, os. Zachód B 18. Strony postępowania zostały zawiadomione o postanowieniu Prezydenta Miasta Stargard znak: TK.II6131.75.2022.2 z dnia 30.03.2022 r. w formie obwieszczenia

umieszczonego na tablicach urzędowych Urzędu Miejskiego w Stargardzie oraz na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Gminy Miasto Stargard .

W dniu 04 kwietnia br. Zgłaszający fakt zniszczenia drzewa z gatunku lipa drobnolistna zapoznał się z zebrany materiał dowodowy, tj.: z wyjaśnieniami osób uczestniczących w usuwaniu skutków wichury na terenie nieruchomości wspólnej os. Zachód B 18 w Stargardzie i oświadczył, że był świadkiem prowadzonych działań, a złożone wyjaśnienia są nieprawdziwe. Według Zgłaszającego usunięcie korony lipy, miało na celu usunięcie przedmiotowego drzewa.

W dniu 08 kwietnia br. Zgłaszający zniszczenie drzewa złożył kolejne uwagi do zebranego materiału dowodowego w sprawie usunięcia konarów lipy rosnącej na terenie nieruchomości wspólnej os. Zachód B 18. W piśmie z dnia 06.04.br. oświadczył, że przedstawiciele Zarządu Wspólnoty Mieszkaniowej os. Zachód B 18 oraz konserwator cyt. "dokonali zniszczenia rosnącej na szczycie budynku przy stanowiskach parkingowych drzewa lipy w ten sposób, że przy pomocy piły motorowej, którą operował Pan (...) ścięto koronę tego drzewa, pozostawiając tylko pień tego drzewa. Następnie ślad po obcięciu konarów zamalowano farbą zmieszaną z ziemią, czy też piaskiem. Pretekstem do tego miał być silny wiatr, który dokonał złamania gałęzi i uszkodzenia stojącego na parkingu przy tym drzewie samochodu. Nie zgadzam się z tym twierdzeniem i tłumaczeniem tych osób. Nie było uszkodzenia tego samochodu a złamaną gałązkę należało usunąć, zaś pozostałą część korony tego drzewa przyciąć zgodnie z obowiązującymi zasadami. Osoby, które wykonywały cięcie nie posiadały odpowiedniej wiedzy odnośnie cięcia drzew. Panowie Ci nie posiadają odpowiedniej wiedzy odnośnie cięcia drzew. Pod pretekstem wichury chciano w ten sposób pozbyć się tego drzewa, gdyż rośło blisko stanowiska parkingowego. Niewątpliwie była to zmowa, by pozbyć się tego drzewa gdyż legalne usunięcie tego drzewa wymagałoby wszczęcia legalnych procedur. Chcę zaznaczyć, że parking ten był budowany w 2016 r., a drzewo było posadzone dużo wcześniej i nikomu wcześniej to drzewo nie przeszkadzało. Co rok korona tego drzewa była przycinana przez konserwatora, a parkujący tam swój samochód wcześniej Pan (..) nie wnosił o usunięcie tego drzewa. Uważam, że zniszczenie korony drzewa było zrobione z premedytacją i ohydnie nie mające nic wspólnego z profesjonalnym kształtowaniem rosnącego drzewa, a istniejące warunki atmosferyczne nie miały nic wspólnego z potraktowaniem tego drzewa. Dlatego wnoszę o wyłączenie w stosunku do osób, które tego dokonały surowej kary administracyjnej."

W dniu 15 kwietnia 2022 r. do tegoż urzędu wpłynęła ekspertyza sporządzona przez biegłego reprezentującego Pracownię Przyrodniczą Sosenska w Szczecinie. Ekspert przeprowadził szczegółowe oględziny drzewa (systemu korzeniowego, pnia oraz korony). Według biegłego, drzewo z gatunku lipa drobnolistna rosnące w wąskim pasie zieleni pomiędzy budynkiem nr 18, a niewielkim parkingiem na działce nr 16 obręb 9 stanowi jeden z elementów zadrzewienia towarzyszącego zabudowie mieszkaniowej. Cyt." Przedmiotowe drzewo to egzemplarz lipy drobnolistnej w wieku ok. 18-20 lat, który rośnie w wąskim

pasie zieleni towarzyszącej zabudowie osiedlowej. Odległość pnia drzewa od krawędzi parkingu wynosi 0,9 m, natomiast od krawędzi chodnika (od strony zabudowy mieszkaniowej) 1,4 m. Aktualnie drzewo znajduje się w fazie po wykonanych cięciach głowiących, które doprowadziły do amputacji konarów, ale jednocześnie do zachowania pnia i nasady korony drzewa (drzewo posiada charakter ostańca). Na pniu drzewa widoczne są ślady niewielkich zabliznianych tkanką kalusową cięć – powyższe wskazuje, że drzewo posiada zdolność do regeneracji ran i uszkodzeń. Badanie wnętrza pnia młotkiem diagnostycznym nie wskazuje na występowanie jakichkolwiek uszkodzeń tkanki drzewnej. Badanie systemu korzeniowego z zastosowaniem sondy arborystycznej nie wykazało występowania uszkodzeń systemu korzeniowego drzewa. Wysokość ostańca wynosi 125 cm. Płaszczyzny wykonanych cięć mają następujące wymiary: 12 cm oraz 16 cm (średnie średnice dwóch cięć). Miejsca wykonania cięć zostały zabezpieczone preparatem ochronnym o działaniu zabezpieczającym przed infekcją grzybów patogenicznych. Obwód drzewa zmierzony na wysokości 125 cm wynosi 90 cm. Podczas oględzin nie stwierdzono występowania chronionych gatunków: ptaków, grzybów, mszaków i porostów oraz siedlisk objętych ochroną.”

Według eksperta cyt.” Analiza stanu pnia oraz widocznych pączków wskazuje jednoznacznie, iż drzewo zachowuje aktywność fizjologiczną; pączki są wykształcone prawidłowo, znajdują się w fazie wiosennego rozbudzenia i rokują na wytworzenie liści oraz pędów regeneracyjnych. Należy podkreślić, że lipa drobnolistna (jak również szerokolistna) jest jednym z najlepiej reagujących na wykonywanie rozległych cięć gatunków w rodzimej dendroflorze – w polskich miastach często spotykane są formy prowadzone w postaci kulistej odbiegającej od pokroju naturalnego, ale zachowujące pełną żywotność. Zakres wykonanych cięć przekraczał 30 i 50% korony drzewa jednak, jak wynika z informacji uzyskanych z organu administracyjnego cięcia dotyczyły wyłamanego konaru oraz drugiego konaru uszkodzonego. Zgodnie z zapisami art. 87a. 2 *Ustawy o ochronie przyrody z dnia 16 kwietnia 2004 roku* dopuszczalne jest wykonanie cięć w zakresie przekraczającym 30 lub 50% korony w sytuacji „*usuwania gałęzi obumarłych lub nadłamanych*”. W takiej sytuacji, według eksperta działania nie mogą być traktowane jako uszkodzenie lub zniszczenie drzewa. Uwzględniając powyższe, brak jest podstaw do wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej za uszkodzenie lub zniszczenie drzewa. Drzewo zachowuje aktywność fizjologiczną i rokuje na zachowanie żywotności w najbliższych latach. Docelowo wykształconą koronę wtórną należy utrzymywać w postaci zbliżonej do kuli (skupiony, zwężły kształt), aby zapobiec ewentualnym dalszym uszkodzeniom w przyszłości”.

W dniu 28 kwietnia 2022 r. organ zawiadomił strony prowadzonego postępowania administracyjnego o zebraniu materiału dowodowego w sprawie zniszczenia drzewa rosnącego na terenie nieruchomości wspólnej os. Zachód B 18 w Stargardzie oraz o nowym terminie załatwienia przedmiotowej sprawy, z uwagi na skomplikowany charakter, wymagający przeprowadzenia postępowania wyjaśniającego, ustalając go na dzień 04 czerwca 2022 r.

Do dnia wydania decyzji do organu nie wpłynęły od stron postępowania żadne nowe informacje i materiały, które mogłyby stanowić istotne dowody w prowadzonym postępowaniu.

Na podstawie analizy materiału dowodowego w sprawie zniszczenia drzewa rosnącego na terenie nieruchomości wspólnej os. Zachód B18 w Stargardzie, tj.: po uwzględnieniu dowodów zebranych w trakcie przeprowadzonych oględzin, pisemnych wyjaśnień stron postępowania oraz ekspertyzy dendrologicznej drzewa sporządzonej przez biegłego organ uznał, że niezaprzeczalnym faktem jest, iż drzewo z gatunku lipa drobnolistna rosnące na terenie działki o numerze ewidencyjnym 16 w obrębie Nr 9 zostało poddane drastycznym cięciom, przekraczającym zarówno 30 %, jak i 50 % korony drzewa. Cięcia polegały na amputacji dwóch konarów drzewa, jednego od strony parkingu, a drugiego od strony chodnika dla pieszych. Zostały one wykonane w dniu 19 lutego br. Organ przyjął do wiadomości wyjaśnienia stron postępowania oraz wszystkich osób uczestniczących w usuwaniu skutków wichury na terenie wspólnoty, z których wynika że złamanie konaru lipy, rosnącego od strony parkingu, który spadł na auto było samoczynne. Jako dowód w sprawie organ uznał załączone zdjęcie auta, na którym widać rysy, wprawdzie niewielkie ale wskazujące, że auto zostało porysowane. Z wyjaśnień złożonych przez strony postępowania wynika, że także drugi konar lipy został nadłamany w czasie wichury w dniu 19.02.br. Jego usunięcie było zatem niezbędne, z uwagi na znajdujący się w pobliżu chodnik dla pieszych. Organ uznał złożone wyjaśnienia za spójne, logiczne i wiarygodne. Organ wziął pod uwagę wyjątkowe warunki panujące w dniach 18 i 19 lutego br., a w szczególności porywisty wiatr, który spowodował liczne szkody na terenie miasta Stargardu, w tym powalenie zdrowych drzew na obiekty budowlane oraz pojazdy. Uwzględniono także załączony wykaz połączeń przedstawiciela Zarządu Wspólnoty Mieszkaniowej os. Zachód B 18 wykonanych zarówno do osoby zajmującej się utrzymaniem zieleni, jak i do Straży Pożarnej oraz na numer alarmowy 112, co wskazuje że działania związane z samodzielnym usuwaniem konarów drzewa zostały wykonane po wyczerpaniu innych rozwiązań. Jako dowód w sprawie przyjęto zapis zawarty w książce Wspólnoty prowadzonej przez przedstawiciela Zarządu Wspólnoty opisujący w skrócie skutki wichury, tj.: złamanie gałęzi drzewa oraz konieczność podcięcia jego korony.

Zgłaszający zniszczenie drzewa, w piśmie z dnia 06.04.br. złożonym w urzędzie poinformował, że panujące warunki atmosferyczne były pretekstem do tego, aby pozbyć się lipy. Ten zarzut budzi jednak wątpliwości organu, ponieważ drzewo nie zostało wycięte, a jedynie usunięto dwa niebezpieczne konary, w tym według wyjaśnień złożonych przez strony postępowania jeden konar sam się odłamał, a drugi był nadłamany.

Zgodnie z zapisami art. 87a ust. 2 ustawy o ochronie przyrody dopuszczalne jest wykonanie cięć w zakresie przekraczającym 30 lub 50% korony w sytuacji „*usuwania gałęzi obumarłych lub nadłamanych*”. W takiej sytuacji działania nie mogą być traktowane jako uszkodzenie lub zniszczenie drzewa.

Organ wydał decyzję umarzającą postępowanie w sprawie nałożenia administracyjnej kary pieniężnej za zniszczenie drzewa w oparciu o dowody w postaci materiałów zebranych w trakcie oględzin, pisemnych wyjaśnień czterech osób, bezpośrednio uczestniczących w usuwaniu skutków wichury, wyjaśnień Zgłaszającego zniszczenie drzewa, dokumentację fotograficzną auta oraz ekspertyzę biegłego.

Organ uznał, że nałożenie administracyjnej kary pieniężnej na osobę, która wykonała cięcia drzewa, wyłącznie na podstawie informacji otrzymanych od Zgłaszającego budziłoby wiele wątpliwości. Oparcie orzeczenia na domniemanej okoliczności faktycznej nie ustalonej w postępowaniu administracyjnym, stanowi o wadliwości postępowania. Ponadto, osoby na prawach strony – zainteresowane udowodnieniem ew. nieprawidłowości w analizowanym zakresie, powinny np. wykonać fotograficzną dokumentację dowodową obrazującą stan (np. brak złamań) usuwanych elementów korony (w tym gałęzi) lub dowodową dokumentację filmową prac wykonywanych w obrębie korony drzewa. Zgłaszający, który był świadkiem usuwania konarów drzewa nie załączył żadnych dowodów na potwierdzenie faktu, że konar drzewa nie był nadłamany.

Zgodnie z art. 7 a § 1 kpa, „jeżeli przedmiotem postępowania administracyjnego jest nałożenie na stronę obowiązku, np. uiszczenia administracyjnej kary pieniężnej, bądź ograniczenia lub odebrania stronie uprawnienia, a w sprawie pozostają wątpliwości co do treści normy prawnej, wątpliwości te są rozstrzygane na korzyść strony, chyba że sprzeciwiają się temu sporne interesy stron, albo interesy osób trzecich, na które wynik postępowania ma bezpośredni wpływ.

Mając powyższe na uwadze, organ na podstawie zebranych dowodów uznał, że działania związane z usunięciem konarów lipy rosnącej na terenie os. Zachód B 18 były podyktowane stanem wyższej konieczności, wynikającym z panujących warunków atmosferycznych. Stanowisko organu wynika z faktu, że organ posiadał wiedzę dotyczącą poważnych skutków wichury w dniach 18 i 19 lutego br. na terenie miasta Stargardu i nie miał podstaw, aby odmówić wiarygodności wyjaśnieniom złożonym przez cztery osoby. Organ nie znalazł dowodów, które mogłyby potwierdzić nieprawidłowości zgłoszone przez Zgłaszającego zniszczenie drzewa, zwłaszcza dokumentacji fotograficznej lipy przed usunięciem konarów oraz w trakcie wichury. Ponadto, według eksperta drzewo zachowuje aktywność fizjologiczną i rokuje na wytworzenie liści oraz pędów regeneracyjnych. Wykonane cięcia umożliwiają odtworzenie korony wtórnej i zachowanie żywotności.

Z mocy art. 89 ust.7 ustawy o ochronie przyrody w przypadku usunięcia drzewa, lub krzewu, albo uszkodzenia drzewa w okolicznościach uzasadnionych stanem wyższej konieczności nie wymierza się administracyjnej kary pieniężnej.

Ponieważ brak jest odesłania przez ustawę o ochronie przyrody w art. 89 ust.7 do przepisów prawa cywilnego czy karnego, bardziej uzasadnione wydaje się korzystanie z definicji pojęcia w znaczeniu potocznym. Stanem wyższej konieczności jest sytuacja, w której sprawca działa w celu odwrócenia bezpośredniego zagrożenia (wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Białymstoku IISA/Bk571/19). Stan wyższej konieczności to zaistnienie nagłej, niespodziewanej, niedającej się

przewidzieć sytuacji, w której zniszczenie drzew jest jedyną możliwością usunięcia bezpośredniego niebezpieczeństwa grożącego zdrowiu i życiu czy też mieniu (wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego II OSK 4004/19).

Organ prowadzący postępowanie uznał, że okoliczności uszkodzenia drzewa z gatunku lipa drobnolistna, rosnącego na terenie nieruchomości wspólnej os. Zachód B18 były uzasadnione stanem wyższej konieczności, z uwagi na panujące w dniach 18 i 19 lutego br. warunki atmosferyczne oraz ich nieprzewidywalne skutki, stanowiące zagrożenie dla zdrowia i życia ludzi oraz bezpieczeństwa mienia.

Kierując się obowiązującymi przepisami art. 87 a ust. 2 ustawy o ochronie przyrody oraz w oparciu o zebrany materiał dowodowy organ uznał, że usunięcie konarów drzewa z gatunku lipa drobnolistna nie kwalifikuje się do nałożenia administracyjnej kary pieniężnej za uszkodzenie lub zniszczenie drzewa w rozumieniu art. 88 ust.1 pkt 3 i 4 ustawy o ochronie przyrody. W związku z powyższym organ umorzył postępowanie w sprawie wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej za zniszczenie lub uszkodzenie drzewa spowodowane wykonywaniem prac w obrębie korony drzewa z gatunku lipa drobnolistna rosnącego na terenie nieruchomości wspólnej os. Zachód B 18 w Stargardzie.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak sentencji

Pouczenie

Od niniejszej decyzji służy stronie odwołanie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Szczecinie za pośrednictwem Prezydenta Miasta Stargard w terminie 14 dni od daty jej otrzymania.

Decyzja zwolniona z opłaty skarbowej na podstawie art. 4 ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (Dz. U. z 2021 r., poz. 1923 ze zm.)

Sprawę prowadzi:
Renata Chmiel
Tel. 91 577 67 01

Z up. PRZEDSIEDZĄCY MIASTA

Włodemar Kolasinski
Przewodniczący Wydziału Gospodarki Komunalnej
i Ochrony Środowiska

KLAUZULA INFORMACYJNA

Zgodnie z art.13 ust. 1, 2 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych osobowych) informuję, iż:

- 1) Administratorem danych osobowych przetwarzanych przez Urząd Miejski w Stargardzie jest Prezydent Miasta Stargard. Dane Urzędu: ul. Hetmana Stefana Czarnieckiego 17, telefon: 91 578-48-81, e-mail: urząd@um.stargard.pl.
- 2) Administrator wyznaczył Inspektora Ochrony Danych. Dane kontaktowe: iod@um.stargard.pl
- 3) Dane osobowe uczestników postępowania są przetwarzane w celu: realizacji postępowania dotyczącego wycinki drzew na podstawie Ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody w związku z art. 6 ust. 1 lit c RODO.
- 4) Dane osobowe uczestników postępowania mogą być przekazywane innym odbiorcom, np. dostawcą usług informatycznych lub programów komputerowych służących do procedowania spraw w Urzędzie.
- 5) Dane osobowe uczestników postępowania będą przetwarzane do momentu zakończenia sprawy a następnie zgodnie z zapisami Instrukcji Kancelaryjnej przechowywane przez okres 5 lat. Po tym czasie po uzyskaniu zgody Archiwum Państwowego zostaną zniszczone.
- 6) Każdej osobie przysługuje prawo dostępu do treści swoich danych oraz prawo do sprostowania, prawo sprzeciwu i ograniczenia przetwarzania. Prawo usunięcia danych osobowych przysługuje po okresie obligatoryjnego czasu przechowywania dokumentacji.
- 7) Każda osoba ma prawo wniesienia skargi do Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych, gdy uzna, że przetwarzanie jej danych osobowych narusza przepisy RODO.
- 8) Podanie danych jest obowiązkowe i wynika z przepisów prawa, ich niepodanie skutkowało by niemożnością realizacji postępowania.
- 9) Dane osobowe podane przez uczestników postępowania nie będą podlegały zautomatyzowanemu podejmowaniu decyzji, w tym profilowaniu.